Frihedslisten og klimadebatten

- bæredygtigt politisk parti min bare r..!

Skrevet af Flemming Blicher, Ingeniør, MBA og medstifter af Frihedslisten.

Bæredygtig hvaffor no'et?

Som en af medstifterne af Frihedslisten er det mit ønske, at præsentere læseren for en græsrodsorganisation og et politisk parti der tager menneskets samspil med naturen yderst alvorligt.

Men det er et giftigt emne, hvor landskabet er gødet med en ren syndflod af pesticider, både i den direkte og den overførte betydning. Og en lobbyisme der effektivt har overtaget narrativet, så effektivt, at nærmest ethvert ord der tages i anvendelse, kan fordrejes til at udvirke den modsatte effekt af hensigten.

Tag nu eksempelvis ordet 'bæredygtighed'. Min erfaring fra mit aktivistiske virke har vist, at en organisation som kalder sig Bæredygtigt Landbrug, efter min mening, helt grundlæggende har den modsatte hensigt end det indtryk jeg som gennemsnitsborger får, bare ved at høre organisationens navn. Det afsløres da også nogenlunde hurtigt for den årvågne (og måske mindre gennemsnitlige borger - pun intended) via navnet på det tidsskrift som organisationen udgiver, nemlig "Effektivt Landbrug". Fokus er på økonomisk effektivisering frem for en større økologisk og miljømæssig betragtning.

Og netop effektivisering er jo ligesom det ord som fortrænger grundlæggende dyder, som fx. biologisk mangfoldighed (biodiversitet), til fordel for effektivitet, hvad enten det er effektivitet for landmanden selv, eller for det større nationaløkonomiske regnskab.

Flemming Blicher.

Frihedslistens politik på 'klima'-området er først og fremmest at stoppe den vanvittige forbrugsfest som Danmark og andre vestlige lande har kastet sig ud i! Forbrugeren, altså den enkelte borger, skal simpelthen skære ned på forbruget af især elektroniske dimser og plastik dimser.

Helt modsat, så handler 'den grønne omstilling' typisk om netop at øge 'forbruget af elektronik og andre smarte dimser, fordi der er fokus på klima ud fra et CO_2 drivhuseffekt narrativ, hvilket er noget andet end fokus på miljøet.

Frihedslisten har ikke nogen klimapolitik, fordi vi ikke mener at klimadebatten er baseret på fakta, der kan efterprøves i virkeligheden. Vores miljøpolitik, derimod, handler netop om, at vi som forbrugere ikke unødigt belaster naturen.

"Et moderne menneskes bevidsthed bør inkludere en forståelse af, at mennesker ikke kan adskilles fra den natur, som vi selv er vokset op af, eller nærmere vokset ud af.

Når vi erkender at vi selv er naturen, så falder interessen for at profitere på den og bedrive udbytteri af den".

" De klimavenlige løsninger, som magthaverne foreslår og efterfølgende implementerer, er stort set altid højteknologiske robotløsninger og kræver trådløse internetforbindelser. Og som følge deraf kommer borgerne længere og længere væk fra den naturlige natur".

Klima anno St. St. Blicher

Da min tipoldefar, Steen Steensen Blicher, har haft en betydning for dansk landbrugs udvikling gennem tiderne, kunne det være et interessant nedslag i debatten, at undersøge hvordan man på hans tid, i starten og midten af 1800-tallet, udviste interesse for samspillet mellem mennesker og natur.

Digterpræsten Blicher var en fortaler for en modernisering af landbruget og så tilsyneladende ingen problemer i, at dele af den jyske hede blev omlagt til landbrugsarealer. Han er selv anstifteren til plantagen omkring den senere navnkundige Hvidsten Kro, der hvor der bl.a. blev nedkastet allierede forsyninger, til den danske modstandsbevægelse under anden verdenskrig. Allerede tilbage i første halvdel af 1800-tallet var effektivisering af landbruget tilsyneladende et underliggende paradigme, omend det var i sin spæde vorden.

Måske var 1800-tallets 'effektiviserings tankegang' affødt af en generel 'mangel tankegang'? Fx. var det plantager der effektivt kunne tilvejebringe den brændsel som husstandene var afhængige af, for at komme igennem en kold vinter.

Men vi ved også at Blicher var afhængig af offentlige midler til anlæggelsen af en sådan plantage, hvilket er interessant. Han ansøgte Det kongelige danske Landhusholdningsselskab om støtte. Han fik et afslag som blev sendt videre til Rentekammeret (den enevældige konges 'finansministerium'). En klar indikation af at folket var underlagt en enevældig konges forgodtbefindende i stort set alle udviklingsspørgsmål.

Da vi først formelt fik afskaffet enevælden med Danmarks første Grundlov i 1849, året efter Blichers død, har alt tankegods fra første halvdel af 1800-tallet været indenfor det paradigme som ligger fast for et land, der regeres af et enevældigt kongehus: Alt der har med samfund og økonomi at gøre, foregår af Kongens nåde. Og landets indbyggere, inkl. digterpræster, befinder sig, mere eller mindre hensunket, i dette paradigme.

Og historien viser os, at konger, fyrster, zarer og andre enevældige herskere, alle dage har sat deres egne magtpositioner og pengesager over det folk, de har regeret over. Sålænge folket har haft brød til at mætte mundene, sålænge har regenten fred fra et folk, som potentielt kunne gøre oprør. Derfor er det nærliggende at mangel tankegangen har været fremherskende i alle udviklingsspørgsmål, simpelthen fordi Kongen ikke har tilladt overflod i samfundet. Fx har man dengang ikke set på, hvad heden kunne tilbyde af fred og ro for sjælen, men mere haft øje for hvordan heden kunne opdyrkes, så kulden og sulten let kunne holdes fra døren. Og Kongens mænd har haft til opgave at identificere alle mulige måder at beskatte folket på, for at Kongen kunne beholde og endda udvide sin magt. Dette kunne fx ske ved at føre krig mod et andet land. Rigets egne borgere bliver bedt om at ofre deres liv for Kongens politiske og økonomiske ønsker, fx ved at drage i krig som Kongens soldat. Sjovt nok var netop den diskriminerende værnepligt et af Blichers store politiske kæpheste.

På sandjorderne havde hederne siden middelalderen indtaget skovens plads, således at man regner med, at hederne midt i 1700-årene dækkede ca. en tredjedel af Jyllands jord. I Vestjylland var der knap nok et træ at se. Til gengæld var der omkring 1950 kun ca. 2 % af hederne tilbage, hvoraf en stor del nu er fredede. Resten er blevet opdyrket eller plantet til med især nåletræsplantager. (https://danmarkshistorien.dk/vis/materiale/hedeopdyrkning)

Steen Steensen Blicher skrev om befolkningen på landet. Det kunne være en person som denne jyske fårehyrde og hosekræmmer på nedenstående maleri.

Frederik Vermehren: "En jysk fårehyrde på heden", 1855. Statens Museum for Kunst. www.smk.dk.

Mangel tankegangen og Grundloven

Tilbage til en nutid hvor kulde og hungersnød nærmest slet ikke er en faktor i tankegodset, betragtet fra et vestlig verdensperspektiv. Men det virker som om, at mangel tankegangen bare har flyttet sig op i Maslows behovspyramide. Fx. anser mange middel borgere det som deres rettighed, at kunne foretage hyppige rejser til varmere lande for at restituere ovenpå et hårdt og/eller stressende hverdagsliv.

(fortsætter næste side)

Frihedslisten og klimadebatten, fortsat:

Nutidens mennesker, særligt dem i den vestlige verden, har endnu ikke fattet, at der er nok til alle i en frodig og gavmild verden. Der slåsses om selv den mindste krumme, selvom alle munde allerede er mættet. Men krummerne kan omsættes til penge. Og penge kan bruges til at dække andre behov end husly og mad på bordet, fx materielle goder og rejser.

Er danskerne bare blevet ved med at dyrke mangel tankegangen, og fortsat denne tankegang i de øvre og mere ego-orienterede lag af behovspyramiden? Det mener jeg, at de har gjort. Og samtidigt er troen på videnskaben steget og nærmest blevet til en religion i sig selv. Mens troen på en Gud eller et universelt skaberværk glider ud i glemslens tåger. Menneskene står fortabt tilbage i en materialisme, hvor der hele tiden opstår flere, fortrinsvist materielle behov, end den enkelte nogensinde har mulighed for at få dækket.

Her mener jeg, at det er vigtigt at stille spørgsmålet om, hvor meget magt enevælden reelt har afgivet til folket siden afskaffelsen af enevælden? Det begrunder jeg med ordlyden i den Grundlov som gælder for Danmark i dag, Grundloven af 5. juni 1953. Heraf fremgår klart, at monarken regerer landet med meget få indskrænkninger. 'Indskrænket monarki' som der direkte står i § 2.

De andre centrale paragraffer som 'afslører' demokratiets sande monarki, eller monarkiets sande demokrati, er, paragrafferne 3, 12-14 og 17. Se faktabokse med beskrivelser af paragrafferne.

Der efterlades med andre ord ikke megen tvivl om hvem der regerer dette land. Det gør den mand eller kvinde der har kongemagten! Alligevel bliver man på Folketingets hjemmeside fortalt en 'historie' om at Grundloven skal fortolkes, og derfor ikke kan læses for pålydende. Fx. mener man ikke at regenten har nogen reel magt, men kun er en kransekagefigur. Problemet er dog, at disse 'fortolkninger' ikke på nogen måde kan være juridisk faktuelle, da de ikke har skyggen af dokumentation bag sig.

Mit postulat er derfor, at monarkiet har udnyttet befolkningens hang til mangel tankegangen, højst sandsynligt næret den gennem sin magt over nyhedsformidlingen, og fanget befolkningen i en tro på et repræsentativt demokrati, ved at lade borgerne få et stigende niveau af privilegier (stemmeret og andre borgerrettigheder).

Men, det eneste befolkningen har fået mht. demokrati, er et repræsentativt demokratisk system, hvor befolkningen kun får lov til at vælge de 179 medlemmer af folketinget, som Dronningen så udvælger sin regering ud fra. Dog er hun tvunget til at udnævne partilederen for det vindende parti til statsminister, hvilket jo også kan være en sur nok hovedpine for enhver regent. Men med over 700 statsrådsmøder i baggagen, så ved Dronningen nok hvordan hun skal udmanøvrere enhver opkomling af en politiker.

Så kom FN, EU og de andre 'mellemfolkelige organisationer'

Uanset styreformen i Danmark, så har alle tag over hovedet, er forholdsvis varme vinteren igennem, og lider ikke af mangel på mad.

Alligevel skal der effektiviseres i en grad, der til enhver tid er klar til mindre eller større tilsidesættelser af borgernes humane anstændighed og borgernes rettigheder, når effektiviserings lovene skal skrives i Bruxelles og Strasbourg, og sekundært i Folketinget (som jo er reduceret til kun at kunne lovgive for de områder, der ikke lovgives for af EU!).

At EU vitterligt har overtaget den lovgivende magt i Danmark er muliggjort gennem grundlovens §§ 19 og 20, hvor Kongen (eller den med kongemagten, nemlig Dronningen) kan afgive landets suverænitet i 'mellemfolkelige anliggender'. I tilfælde af, at der ikke kan opnås

Grundloven, lov nr. 169 af 5. juni 1953.
§§ 2-17

Uddrag indeholdende de paragraffer der mest direkte fortæller om kongehusets magt:

§ 02 Regeringsformen er indskrænket-monarkisk. Kongemagten nedarves til mænd og kvinder efter de i tron følgeloven af 27. marts 1953 fastsatte regler.

§ 03 Den lovende magt er hos kongen og folketinget i forening. Den udøvende magt er hos kongen. Den dømmende magt er hos domstolene.

§ 12 Kongen har med de i denne grundlov fastsatte indskrænkninger den højeste myndighed over alle rigets anliggender og udøver denne gennem ministrene.

§ 14 Kongen udnævner og afskediger statsministeren og de øvrige ministre. Han bestemmer deres antal og forretningernes fordeling imellem dem. Kongens underskrift under de lovgivningen og regeringen vedkommende beslutninger giver disse gyldighed, når den er ledsaget af en eller flere ministres underskrift. Enhver minister, som har underskrevet, er ansvarlig for beslutningen.

§ 17 **Stk. 1.** Ministrene i forening udgør statsrådet, hvori tronfølgeren, når han er myndig, tager sæde. Kongen fører forsædet undtagen i det i § 8 nævnte tilfælde og i det tilfælde, hvor lovgivningsmagten i henhold til bestemmelsen i § 9 måtte have tillagt statsrådet myndighed til at føre regeringen.

Stk. 2. I statsrådet forhandles alle love og vigtige regeringsforanstaltninger.

5/6 flertal i Folketinget, så skal der ifølge § 20 en folkeafstemning til. Ellers er det en formsag for kongemagten af afgive suveræniteten, gennem et lovforslag som folketingsmedlemmerne skal stemme for. Samme medlemmer som, ifølge Grundloven, er afhængige af Kongehuset, hvis de en dag skulle få magt, altså opnå at blive minister i en regering. I hvilket tilfælde, de skal udnævnes (og senere afskediges) af dronningen, sådan som det står skrevet i Grundlovens § 14.

Det som jeg gerne vil lade hænge i luften er, at det er fortrinsvist EU der lovgiver på natur og miljøområdet i Danmark, og at det er Kongehuset der har afgivet suveræniteten så EU kan gøre netop dette.

Så Kongehuset har, en deraf afledt, interesse i at afgive landets suverænitet. Hvordan denne interesse er opstået og nøjagtigt hvad den omfatter, er et længere spørgsmål at besvare.

Her vil jeg dog give et par hints i form af de følgende ord: den større europæiske kongefamilie, The Order of the Garter, Illuminati (se f.eks.List_of_current_Knights_and_Ladies_of_the_Garter , *red*.) og andre hemmelige organisationer såsom de verdensomspændende frimurer organisationer. Det danske kongehus er kun en lille del af noget større, og ikke en separat lille hyggelig dansk kongefamilie, sådan som de fleste danskere nok går og tror.

Kongehuset er dem der de facto, på et overordnet plan, lader klima agendaen præge danskernes frygt tankegang og ikke mindst den før omtalte mangel tankegang.

Væk med "CO_2 løsninger" og tilbage til naturen

De klimavenlige løsninger, som magthaverne (i Danmark med Kongehuset som en central spiller) foreslår og efterfølgende implementerer, er stort set altid højteknologiske robotløsninger og kræver trådløse internetforbindelser. Og som følge deraf kommer borgerne længere og længere væk fra den naturlige natur.

Jeg vil her gerne komme med endnu et postulat, nemlig at et moderne menneskes bevidsthed bør inkludere en forståelse af at mennesker ikke kan adskilles fra den natur som vi selv er vokset op af, eller nærmere vokset ud af.

Når vi erkender, at vi selv er naturen, så falder interessen for at profitere på den og bedrive udbytteri af den.

Frihedslisten

Så når det politiske narrativ opstiller CO_2 regnskaber og bilder os ind, at CO_2 ækvivalenter er den vigtigste faktor i al udvikling og øvrig omgang med naturen, så står Frihedslisten af debatten. Hvis man overhovedet skal bruge CO_2 beregninger til at vejlede politiske beslutninger (hvilket vi sætter et stort spørgsmålstegn ved!), så skal det i langt større udstrækning ske ud fra en generel livscyklus anskuelse, også kaldet Life Cycle Assessment (LCA).

LCA beregninger ser ikke på et separat CO_2 regnskab, men beregner i stedet den samlede belastning af naturen som et produkt eller et projekt afstedkommer, fx udskiftning af en kommunens bilpark til eldrift. Og lavede man

(fortsætter næste side)

Grundloven, lov nr. 169 af 5. juni 1953.
§§ 19-20

Uddrag indeholdende de paragraffer der mest direkte fortæller om kongehusets magt:

§ 19 Stk. 1. Kongen handler på rigets vegne i mellemfolkelige anliggender. Uden folketingets samtyke kan han dog ikke foretage nogen handling, der forøger eller indskrænker rigets område, eller indgå nogen forpligtigelse, til hvis opfyldelse folketingets medvirken er nødvendig, eller som iøvrigt er af større betydning. Ejheller kan kongen uden folketingets samtykke opsige nogen mellemfolkelig overenskomst, som er indgået med folketingets samtykke.

Stk. 2. Bortset fra forsvar mod væbnet angreb på riget eller danske styrker kan kongen ikke uden Folketingets samtykke anvende militære magtmidler mod nogen fremmed stat. Foranstaltninger, som kongen måtte træffe i medfør af denne bestemmelse, skal strak forelægges folketinget. Er folketinget ikke samlet, skal det uopholdeligt sammenkaldes til møde.

Stk. 3. Folketinget vælger af sin midte et udenrigspolitisk nævn, med hvilket regeringen rådfører sig forud for enhver beslutning af større udenrigspolitisk rækkevidde. Nærmere regler om det udenrigspolitiske nævn fastsættes ved lov.

§ 20 Stk. 1. Beføjelser, som efter denne grundlov tilkommer rigets myndigheder, kan ved lov i nærmere bestemt omfang overlades til mellemfolkelige myndigheder, der er oprettet ved gensidig overenskomst med andre stater til fremme af mellemfolkelig retsorden og samarbejde.

Stk. 2. Til vedtagelse af lovforslag herom kræves er flertal på fem sjettedele af folketingets medlemmer. Opnås et sådant flertal ikke, men dog det til vedtagelse af almindlige lovforslag nødvendige flertal, og opretholder regeringen forslaget, forelægges det folketingsvælgerne til godkendelse eller forkastelse efter de for folkeafstemninger i § 42 fastsatte regler.

Frihedslisten og klimadebatten, fortsat:

i stedet LCA beregninger, ville en kommune ikke slippe afsted med overfladiske CO_2 beregninger når den udskiftede sin bilpark til eldrift, hvilket sker under stor fanfare rundt om i landets kommuner i disse år. Fx. så medtager CO_2 beregninger ikke elbilernes batteriers produktion, holdbarhed og afskaffelse korrekt. Alene genbrug af de ressourcekrævende materialer i batterierne er afhængig af teknologiske løsninger, som endnu ikke er opfundet, for at nævne en af mange problematikker.

De fleste danskere er enige om at der er noget galt med hvordan vi behandler naturen. Men hvis vi ikke skal læne os op ad CO_2 beregninger, hvad skal vi så gøre for at ændre på denne udvikling? Kan videnskaben hjælpe os?

De to største problemer med moderne videnskab

Selvom det på overfladen virker som om, at moderne videnskab forsker i alt der gavner det moderne menneske, så er det kun en halv sandhed, og dermed slet ikke en sandhed.

De to største problemer med moderne videnskab:

1. Der forskes stort set kun i de områder der er penge til at forske i.
2. Medierne udlægger ikke det rette billede af de videnskabelige resultater.

Når forskningsinstanser, typisk institutter og universiteter, sætter et forskningsprojekt i gang, så kræver det ressourcer. Der kan være tale om mange ressourcer afhængigt at forskningen. Kun en lille del af den videnskabelige forskning bliver betalt med skatteydernes penge. Størstedelen kommer fra donatorer, oftest er det fonde og virksomheder. Problemet er, at eksempelvis medicinalindustrien også er dem der finansierer forskningen på området, og derfor er forskningen ikke uafhængig.

Så selv om der bliver iværksat masser af ny forskning, så er forskningen styret af kommercielle interesser. Et godt eksempel er Bill & Melinda Gates Foundation der har doneret over 100 millioner kroner til Statens Serum Institut, bl.a. til forskning inden for vacciner. Det sætter Statens Serum Institut i en situation, hvor de kan risikerer at miste donationer og fremtidige forskningsprojekter, hvis de går imod et vaccine venligt narrativ.
Man bider jo ikke den hånd der fodrer en!

Lidt den samme knibe er journalister i. Ejerskabet af de mainstreammedier som journalisterne arbejder for, er nemlig koncentreret i nogle ganske få selskaber i Danmark: Berlingske, JP/Politiken og Jysk Fynske Medier, samt de statsejede DR og TV2.
Fx ejes nyhedsbureauet Ritzau i fællesskab af de andre nævnte medier, undtagen Berlingske og TV2.

Især journalisterne der arbejder med nyhedsformidling, bliver oplært i kunsten at tage en pressemeddelelse fra Ritzau/Reuters og trykke den i avisen med en twist, i stedet for at lave opsøgende og kritisk journalistik.

Resultatet er, at store globalistiske pengeinteresser styrer hvad videnskaben forsker i, og at medierne undlader en kritisk dækning af problemet, fordi de også er styret af (de samme) store pengeinteresser.

Det er det der gør, at den videnskab vi bliver præsenteret for gennem medierne, er reduceret til en underlig uvidenskabelig størrelse, hvor magtfulde organisationers antagelser fylder mere end den ærlige og rå videnskab.

Løsningen er simpel: Stop overforbruget!

Derfor er den helt enkle og stensikre løsning på klima-/miljødebatten, at befolkningen først og fremmest skal stoppe med den vilde forbrugsfest. Og så skal vi i Danmark have en revision af Grundloven, eller en helt ny forfatning, for at få et ægte demokrati implementeret.
Et demokrati hvor globalistiske interesser ikke forvrider samfundsdebatten, så vi sammen kan passe på det land vi overtog fra vores forfædre! ■